

Τον Κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λασιθίου

ΕΓΚΛΗΣΗ

Του Λουκά Σκανδάλη του Κωνσταντίνου και της Ελπίδας, οδός Ξεροκαμάρες Σητείας Τ.Θ 930, γεννηθέντος την 2^η Φεβρουαρίου 2000, κατόχου του με Α.Δ.Τ. [REDACTED] εκδοθέντος την 26^η Σεπτεμβρίου 2023 από το Α.Τ. Σητείας, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου

κατά Των :

1. Γεώργιου Ζερβάκη του Νικολάου και της Αριάδνης, οδός Βιτσέντζου Κορνάρου αρ. 32, γεννηθέντος την 21^η Ιουνίου 1959, κατόχου του με Α.Δ.Τ. [REDACTED] εκδοθέντος την 17^η Ιανουαρίου 2007 από το Α.Τ. Σητείας, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, Δημάρχου Σητείας,
2. Προϊστάμενη Αρχή του τοπικού υποκαταστήματος ΚΠΑ2 (ΚΕΝΤΡΟ ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ 2) της ΔΥΠΑ - Σητεία, Θερίσου 35, 723 00 Σητεία Λασιθίου ,
3. κάθε άλλης –άλλου υπευθύνου.

Σητεία Λασιθίου, 29 /1/ 2026

Αξιότιμε Κύριε Εισαγγελέα,

Οι ως άνω μηνυόμενοι αλλά και αρκετοί άλλοι συσχετιζόμενοι με αυτούς όπως θα διαπιστώσετε από κοινό δόλο ελαυνόμενοι και ενεργούντες, επιχειρούν κατά συναυτουργία και κατ' εξακολούθηση να παραβιάζουν τα υπηρεσιακά τους καθήκοντα με σκοπό να με βλάψουν (άρθρο 259 ΠΚ) καταχρώμενοι επιδεικτικά την δημόσια θέση τους με σκοπό να με εκβιάσουν για δικό τους όφελος (άρθρο 239 ΠΚ), να με αποκλείσουν εν γένει από την ίση μεταχείριση ΑμεΑ δημιουργώντας διαχωρισμούς που αντίκεινται στις βασικές αρχές της συμπερίληψης και της κοινωνικής ένταξης των ΑμεΑ, όπως αυτές προβλέπονται σύμφωνα με το άρθρο 21 του Συντάγματος και την Ελληνική Νομοθεσία αλλά και τη Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία, η οποία επιτάσσει την πλήρη συμμετοχή και συμπερίληψη των ατόμων με αναπηρία σε όλες τις πτυχές της κοινωνικής ζωής, και άρα χωρίς αποκλεισμούς από το νόμιμο δικαίωμα εξεύρεσης εργασίας. Ενώ

παράλληλα τόσο οι ίδιοι όσο και δια μέσω τρίτων συσχετιζόμενων με αυτούς προσώπων τελούν εις βάρος μου τα αδικήματα της απειλής (άρθρο 333 ΠΚ), της υποκίνησης μίσους, διχόνοιας-κοινωνικής διάκρισης και περιθωριοποίησης με απώτερο σκοπό να επιτύχουν την φυσική (Άρθρο 82Α ΠΚ), ψυχική και οικονομική εξόντωση μου (Ν. 4285/2014), ώστε αφενός να μην εμφανιστώ ως μάρτυρας εναντίον τους σε σοβαρότατες ποινικές υποθέσεις που βρίσκονται σε εξέλιξη, παρακωλύοντας έτσι την απονομή δικαιοσύνης (ΑΒΜ Ε2023/5 και ΑΒΜ Α2025/535 και ΑΒΜ Α2025/546 της Εισαγγελίας Λασιθίου, καθώς και της υπό την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία Α2023/232 με ΡΡ.00444_2023_ΕΛ.) και αφετέρου να ευνοηθούν άτομα που εξυπηρετούν το δικό τους προσωπικό και πολιτικό όφελος. Τέλος μέσα από την θέση ευθύνης που κατέχουν τελούν το αδίκημα της εκπρόθεσμης απάντησης εγγράφου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν2690/ 1999 ΚΔΔ οι δημόσιες υπηρεσίες, ΟΤΑ, Ν.Π.Δ.Δ οφείλουν να απαντούν εντός 50 ημερών. Για τις υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία των 50ημερών, παρατείνεται κατά 10 ακόμα ημέρες (βλ. ΣτΕ 3938/2013, 1214/2010, 1673/2009).

Πιο συγκεκριμένα την Παρασκευή 16-1-2026 αναρτήθηκε στον ιστότοπο της ΔΙΑΥΓΕΙΑ η απόφαση πρόσληψης στα πλαίσια υλοποίησης του Προγράμματος Απασχόλησης 1.000 επιπλέον ανέργων Ατόμων με Αναπηρία (ΑμεΑ) σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού» σύμφωνα με την Αριθμ. 21333 Τροποποίηση της υπ' αρ. 52253/2.12.2024 κοινής υπουργικής απόφασης (Β΄ 6597) με αντίστοιχο αριθμό ΑΔΑ : 9Α1ΒΩ1Γ-ΩΛ6.

Παρά ταύτα η εν λόγω απόφαση είναι παντελώς παράνομη και άρα άκυρη καθότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε από τον δήμαρχο της Σητείας και πρώτο μηνυόμενο κύριο Γεώργιο Ζερβάκη δεν βασίζεται στο νομικό πλαίσιο του συγκεκριμένου Προγράμματος όπως ορίζεται σαφέστατα στο αντίστοιχο ΦΕΚ Β 6597/02.12.2024.

Γεγονός που καταδεικνύει άλλωστε και το σώμα της Απόφασης Πρόσληψης με ΑΔΑ: 9Α1ΒΩ1Γ-ΩΛ6, όπου με δόλο δεν αναφέρεται το ζήτημα της προαπαιτούμενης συνέντευξης των υποψηφίων υποδειχθέντων ανέργων βάσει των συστατικών σημειωμάτων της Δ.ΥΠ.Α./ΚΠΑ2 Σητείας.

Και τούτο ασφαλώς διότι η εν λόγω συνέντευξη έπρεπε βάσει του νομικού πλαισίου που διέπει το συγκεκριμένο Πρόγραμμα - άρθρο 5: «...κατόπιν τους καλεί σε υποχρεωτική συνέντευξη όπου θα επιλέξει τους ωφελούμενους που πρόκειται να προσλάβει σύμφωνα με τον αριθμό των εγκριθεισών θέσεων... ο δικαιούχος φέρει την αποκλειστική ευθύνη για τη διασφάλιση των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου και ιδίως της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της χρηστής διοίκησης, κατά την επιλογή του ατόμου που προσλαμβάνει για εργασία». Αρχές που παραβιάστηκαν κατάφορα και με δόλο από τους μηνυόμενους όπως θα Σας αποδείξω παρακάτω.

Προκείμενου ωστόσο να Σας διαφωτίσω έτι περαιτέρω για την υπόσταση του δόλου λάβετε υπόψη σας τα εξής γεγονότα όπως αυτά εξελίχθησαν ιστορικά και

αποδεδειγμένα από τα επισυναπτόμενα έγγραφα που σας εγχειρίζω με την παρούσα έγκληση μου.

Πιο συγκεκριμένα προσλήφθηκα πρώτη φορά στο Ν.Π.Δ.Δ. ΔΟΚΑΣ του Δήμου Σητείας από τον τότε πρόεδρο του οργανισμού κύριο Περάκη Μιχαήλ, με πλήρη διαφάνεια και έπειτα συνέντευξη (από τριμελή επιτροπή) το έτος 2020. Μαζί με εμένα προσλήφθηκε άλλο ένα άτομο ονόματι Γεώργιος Φυγετάκης του Νικολάου όπου ο πατέρας του ήταν ήδη μέλος σε διάφορες επιτροπές και Δημοτικές Επιχειρήσεις του Δήμου Σητείας καθότι ήταν αναπληρωματικός αιρετός του Δημοτικού Συμβουλίου της Σητείας. Αριθμός Απόφασης ΑΔΑ : ΨΘ72ΟΚΒ3-ΩΛ1 και ΑΔΑ: ΨΘ5ΓΟΚΒ3-Ψ6Δ με έγκριση ΑΔΑ : 64ΥΚΟΚΒ3-0ΚΕ.

Μετά την αλλαγή προέδρου στον ΔΟΚΑΣ λόγω των αποκαλύψεων που έκανε ο κύριος Περάκης Μιχαήλ σχετικά με θέματα διαφθοράς και ατασθαλιών στον οργανισμό (για τις οποίες υποθέσεις αυτές πολύ αργότερα κλήθηκα ως μάρτυρας), ανανεώσαμε την σύμβαση μας με τον νέο πρόεδρο έως το τέλος του 2022. ΑΔΑ : ΨΦΗΞΟΚΒ3-7ΧΞ

Στην συνέχεια και αφού είχε γνωστοποιηθεί δημόσια η υπόθεση για την δικαστική διαμάχη μεταξύ πρώην και νυν αντιδημάρχων (ΑΒΜ:Α2021/1322 Ιωάννη Παπαδάκη-Λεωνίδα Τερζή) με επίκεντρο τον ΔΟΚΑΣ και επειδή είχα κληθεί από τον κύριο Περάκη Μιχαήλ να επιβεβαιώσω κάποια γεγονότα που είχαν υποπέσει στην αντίληψη μου, αλλά και το γεγονός ότι είχα διαδικτυακά τοποθετηθεί υπέρ του κυρίου Περάκη Μιχαήλ στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, αυτομάτως «κηρύχθηκα» ανεπιθύμητος από τον δήμαρχο της Σητείας. Ήταν μάλιστα τέτοιο το μένος του ιδίου και τον συνεργατών του εις βάρος μου που τις τελευταίες ημέρες εργασίας μου στον Δήμο Σητείας είχα πέσει θύμα «καφωνιού» και «καταναγκαστικών εργασιών» πέραν αυτών που περιέγραφε ρητά η σύμβαση μου ή μπορούσε να εκτελέσει με σθένος ένα άτομο ΑμεΑ.

Έκτοτε εγώ αποκλείστηκα τιμωρητικά από κάθε άλλη προσπάθεια επαναπρόσληψης μου στον Δήμο Σητείας ή στα νομικά του προσώπα ή τις επιχειρήσεις ενώ ο συνυποψήφιος μου κύριος Γεώργιος Φυγετάκης του Νικολάου, ήταν συνεχώς υπό προκλητική εύνοια επιλεγμένος μέσω των αντίστοιχων προγραμμάτων για τα ΑμεΑ.

Προκειμένου να αντιληφθείτε τους ισχυρισμούς μου Σας παραθέτω την Απόφαση της νέας πρόσληψης του στην ΔΕΥΑ Σητείας, με αριθμό ΑΔΑ: 9ΗΧΣΟΕΘΕ-Π68 όπου όπως θα διαπιστώσετε φέρει το σχόλιο της ΟΡΘΗΣ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗΣ καθώς στην πρωτότυπη απόφαση είχε λάβει μέρος στην ψηφοφορία και είχε ψηφίσει υπέρ της πρόσληψης του γιου του, ο ίδιος ο κύριος Νικόλαος Φυγετάκης ως μέλος του Δ.Σ. της επιχείρησης. Έπειτα από δημοσίευμα και δημόσια τοποθέτηση της μητέρας μου Κυρίας Ελπίδας Κουρτζή, η ανάρτηση αποσύρθηκε και αναρτήθηκε εκ νέου χωρίς την συμμετοχή του κυρίου Φυγετάκη που είχε νομικό κώλυμα ως συγγενής α βαθμού.

Από την συγκεκριμένη ενέργεια της μητέρας μου διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι δεν υπήρξε από την μεριά μας δόλος εναντίον κάποιου, καθώς αν θέλαμε να

προσβάλουμε την εν λόγω απόφαση θα το κάναμε όπως προβλέπει ο νόμος μέσω της ένστασης στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης και όχι με μια απλή δημόσια τοποθέτηση για την κατάφωρη αδικία στο πρόσωπο μου.

Και ακριβώς επειδή η αδικία αυτή ήταν τέτοιου μεγέθους, υπήρξε το σχετικό δημοσίευμα της εφημερίδας ΝΕΑ ΚΡΗΤΗ στο φύλλο 6759 στις 4-2-2023 όπου στην 12^η σελίδα υπάρχει σχετικό ρεπορτάζ με τίτλο: Καταγγέλλουν μεθοδεύσεις σε βάρος του Παιδιού τους, που είναι ΑμεΑ. Στο εν λόγω ρεπορτάζ ο δήμαρχος της Σητείας αναφέρει αυτολεξεί : «Τους έχω ξεκαθαρίσει ότι θα το πάρουμε το παιδί. Βρίσκομαι σε επικοινωνία με τις Διοικήσεις των Δημοτικών Επιχειρήσεων για να δούμε που θα το απορροφήσουμε.»

Και ασφαλώς κάτι τέτοιο δεν συνέβη και επανήλθαμε για να μάθουμε τους λόγους, οπότε σας προσκομίζω και την απάντηση του Γενικού Γραμματέα του Δήμου Σητείας, στις 4-7-2023 Αρ.Πρωτ.: 4941, οποίος επιμένει ότι: «Η Δημοτική Αρχή ουδέποτε ενέργησε ρεβανσιστικά ή εκδικητικά όπως φαντάζεστε» και ότι θα πρέπει να περιμένω την επόμενη προκήρυξη κάποιου αντιστοίχου προγράμματος για ΑμεΑ.

Παρά ταύτα αυτό δεν άλλαξε την στάση του δημάρχου και των συνεργατών του εναντίον μου, κι έτσι ενώ ο κύριος Φυγετάκης Γεώργιος του Νικολάου προσλήφθηκε στην ΔΕΥΑΣ για τα έτη 2023-2025 εγώ παρέμενα άνεργος και εργασιακά αποκλεισμένος από τον Δήμο Σητείας, όπου ωστόσο είχε επανεκλέγει ο ίδιος δήμαρχος και ο κύριος Φυγετάκης Γεώργιος είχε αναβαθμιστεί σε αντιδήμαρχος.

Σε αυτό το σημείο αξίζει να σας επισημάνω ότι εκείνο ακριβώς το διάστημα ξέσπασαν τα ζητήματα με τα υπέρογκα πολεοδομικά πρόστιμα στον δήμο Σητείας έπειτα από διερεύνηση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας Α2023/232 με ΡΡ.00444_2023_EL για πλήθος παράνομων ενεργειών και δομών στο δήμο. Επειδή ακριβώς εγώ είχα εμπλακεί ως μάρτυρας σε κάποιες εξ αυτών που αφορούσαν δομές του ΔΟΚΑΣ που είχα κληθεί να εργαστώ, έγινα ουκ ολίγες φορές στόχος προσβλητικών επιθέσεων και απειλών τόσο εκ του σύνεγγυς όσο και διαδικτυακά, από τον ίδιο τον δήμαρχο αλλά και από στενούς του συνεργάτες. Είμαι σε θέση να γνωρίζω ότι έχει διαταχθεί η ποινική δίωξη κάποιων εξ αυτών μέσω της Εισαγγελικής Διάταξης του Εφετείου της Ανατολικής Κρήτης [REDACTED] και ΑΒΜ : [REDACTED] σχετ. ΑΒΜ : [REDACTED], αλλά και ΑΒΜ: [REDACTED] σχετ. με ΑΒΜ: [REDACTED]

Να σημειώσω σε αυτό το σημείο ότι όλο αυτό το χρονικό διάστημα και ενώ έψαχνα να βρω εργασία έστω στον ιδιωτικό τομέα, υπήρχε παντού ένα πέπλο αποκλεισμού ακριβώς επειδή οι δημόσιοι χαρακτηρισμοί από τον κύριο Ζερβάκη στο πρόσωπο μου αλλά και εν γένει η όλη πολεμική του εναντίον μου, δημιουργούσαν αρνητικό κλίμα στους υποψήφιους εργοδότες μου.

Ήταν μάλιστα τέτοια η στενοχώρια μου και το άγχος που είχα καταλειφθεί, που ο οργανισμός που δεν μπόρεσε να διαχειριστεί την πίεση αυτή και βρέθηκα ένα βήμα πριν το θάνατο, επιβιώνοντας κυριολεκτικά την τελευταία στιγμή από μια εξαιρετικά δύσκολη και σπάνια για την ηλικία μου επέμβαση στην οποία υποβλήθηκα στο

Ιπποκράτειο Νοσοκομείο της Αθήνας τον Νοέμβριο του 2024, όπως μπορείτε να διαπιστώσετε από τα έγγραφα που σας εγχειρίζω. Παρά ταύτα και ενώ ακολουθούσα κατά γράμμα τις συμβουλές των ιατρών μου, προσπάθησα να επανενταχθώ ξανά στην μικρή κοινωνία της Σητείας, καθώς δεν ήθελα επουδενί να μετακομίσω στην Αθήνα και να αφήσω πίσω την ηλικιωμένη γιαγιά μου με την οποία συγκατοικώ.

Λήγοντας η θητεία του κυρίου Γεώργιου Φυγετάκη του Νικολάου από την ΔΕΥΑΣ επανήλθε κι εκείνος όπως είχα κάνει κι εγώ αποχωρώντας από τον ΔΟΚΑΣ με ένα αίτημα προς μονιμοποίηση, κάτι που είναι σύνηθες σε αυτές τις περιπτώσεις. Σας εγχειρίζω όμως την αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης όπου επεξηγούνται αναλυτικά οι λόγοι της ΜΗ μονιμοποίησης του, ώστε να γίνουν σαφέστατοι οι λόγοι παράκαμψης της ισονομίας εις βάρους μου από τον πρώτο μηνυόμενο.

Όσπου τους τελευταίους μήνες του έτους 2025, κι αφού είχε πλέον μείνει άνευ εργασίας ο κύριος Φυγετάκης Γεώργιος του Νικολάου, προέκυψε και το ετεροχρονισμένο ενδιαφέρον του Δήμου Σητείας για την νέα προκήρυξη του πρόσφατου Προγράμματος της ΔΥΠΑ για ΑμεΑ που ήταν ήδη ανοικτό από νωρίτερα, οπότε και επανήλθα με νέα μου αίτηση ελπίζοντας αυτή την φορά σε μια πιο δίκαιη και ίση μεταχείριση και αντιμετώπιση.

Έχοντας πράξει όλα στο ακέραιο κατέθεσα όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα και ενώ περίμενα να κληθώ σε συνέντευξη όπως προβλέπει ρητά το άρθρο 5 του προαναφερθέντος ΦΕΚ, απλά διαπίστωσα στον ισότοπο της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ ότι είχε υπάρξει για άλλη μια φορά η πρόσληψη του κυρίου Φυγετάκη Γεώργιου του Νικολάου (γιου του αντιδημάρχου Νικολάου Φυγετάκη) από τον ίδιο τον Δήμαρχο Σητείας χωρίς συνέντευξη στις 1-12-2025. Η σχετική απόφαση έχει ΑΔΑ : 91ΦΙΩ1Γ-8Δ3.

Νιώθοντας πλέον βαθιά πληγωμένος και αντιλαμβανόμενος ότι καταστρατηγούνται με τον πλέον χειρίστο τρόπο η διαφάνεια, η ισονομία και η αξιοκρατία, αναγκάστηκα να απευθυνθώ στην αντιπολίτευση του δημοτικού συμβουλίου της Σητείας μαζί με τον άλλο συνυποψήφιο του Προγράμματος κύριο Αντώνη Βαβαδάκη, οπότε την Τετάρτη 3 Δεκεμβρίου, ανήμερα της Παγκόσμιας Ημέρας Ατόμων με Αναπηρία, με την σύμφωνη γνώμη όλων μας κατευθυνθήκαμε στα γραφεία του υποκαταστήματος της ΔΥΠΑ στην Σητεία όπου παρουσία των τοπικών ΜΜΕ κάναμε παράσταση διαμαρτυρίας και καταθέσαμε εγγραφή ένσταση για την αυταρχική συμπεριφορά του Δημάρχου και την παράνομη απόφαση της πρόσληψης του γιου του αντιδημάρχου. Σας εγχειρίζω σχετικό οπτικοακουστικό και αποδεικτικό υλικό.

Μάλιστα η προϊσταμένη της Δ.ΥΠ.Α./ΚΠΑ2 Σητείας μας ζήτησε να αποστείλουμε και ηλεκτρονικά την ένσταση μας στο e-mail: tysitia@dypa.gov.gr του υποκαταστήματος ώστε να μας αποστείλει ως απάντηση τον αριθμό πρωτοκόλλου της υπόθεσης μας. Γεγονός που μπορείτε να διαπιστώσετε ότι έχει πραγματοποιηθεί από μέρους μου την ίδια ημέρα Τετάρτη 3-12-2025 και ώρα 12:39 μ.μ.

Παρά ταύτα ουδέποτε έλαβα τον αριθμό αυτό στην ηλεκτρονική μου αλληλογραφία, οπότε μετά από δυο ημέρες όταν επισκέφτηκα το υποκατάστημα της Δ.ΥΠ.Α./ΚΠΑ2 Σητείας για να τον λάβω εγγράφως, μου απάντησαν με δόλο, ότι δεν χρειάζεται καθότι είχαν ενημερωθεί από τον πρώτο μηνυόμενο ότι είχε ακυρωθεί η προαναφερθείσα παράνομη πρόσληψη του γιου του αντιδημάρχου.

Αυτό όμως που πραγματικά είχε συμβεί από μέρους του δημάρχου ήταν η λήξη (και όχι ακύρωση) της σύμβασης καθότι μπροστά στην διαφαινόμενη κοινωνική κατακραυγή ο πρώτος μηνυόμενος απέσυρε με αστείες δικαιολογίες την πρόσληψη του γιου του αντιδημάρχου, προσπαθώντας έτσι να μετριάσει τις αντιδράσεις που είχαν πάρει και πανελλήνια έκταση. Σας εγχειρίζω το σχετικό έγγραφο με ΑΔΑ : ΡΚΩΚΩ1Γ-Θ0Τ ως δήθεν λήξη σύμβασης εκ παραδρομής.

Κι ενώ σε αυτό το χρονικό σημείο θα έπρεπε να εφαρμοστούν κατά γράμμα τα όσα με σαφήνεια προβλέπονται από το ΦΕΚ του Προγράμματος άρθρο 7 παρ. 3^η σχετικά με τις αρμοδιότητες και την ευθύνη που έχει το υποκατάστημα της ΔΥΠΑ και ο οργανισμός εν γένει, σε σχέση με του υποψηφίους όταν υπάρχει ένσταση, πολλώ δε μάλλον όταν αυτή έχει δημοσιοποιηθεί και με αυτό τον εμφατικό τρόπο, τίποτα από όλα αυτά δεν συνέβη. Τουναντίον κλήθηκα τηλεφωνικά από τον δήμο να παραστώ εντελώς προσχηματικά σε μια εκ νέου συνέντευξη με τον Δήμαρχο την Πέμπτη 15-1-2026 και ώρα 11.00 π.μ., στην οποία σε μια αίθουσα του προσωπικού του δήμου παρουσία μονάχα του δημάρχου κλήθηκα να απαντήσω σε δυο εντελώς απλοϊκές ερωτήσεις. Η όλη διαδικασία δεν κράτησε παραπάνω από πέντε (5) λεπτά.

Κι όπως ήταν αναμενόμενο και προβλέψιμο πλέον την επόμενη ημέρα αναρτήθηκε στον ισότοπο της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ η επίμαχη απόφαση πρόσληψης την οποία σας προανέφερα ως παράνομη και άρα άκυρη, καθώς με το άρθρο 4 παρ.2 του Ν.3320/2005 στην παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 2190/1994, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 8 του Ν.3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α΄) μετά το κριτήριο «Δ. Εντοπιότητα» και πριν το εδάφιο που καθορίζει τον τελικό βαθμό του υποψηφίου, προστίθεται το κριτήριο: «Ε. Συνέντευξη», Η συνέντευξη αφορά μόνο στις προσλήψεις με σειρά προτεραιότητας βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων του άρθρου 18 του Ν.2190/1994 και όχι στη διαδικασία του γραπτού διαγωνισμού. Η συνέντευξη διενεργείται από τριμελή επιτροπή του οικείου φορέα στις περιπτώσεις που η διαδικασία διεξάγεται από τον ίδιο τον φορέα. Τα μέλη της επιτροπής συνέντευξης ορίζονται από τον οικείο φορέα αντιστοίχως από πρόσωπα που έχουν την ικανότητα λόγω των γνώσεών τους ή της εμπειρίας τους να αξιολογήσουν τη συνολική προσωπικότητα του υποψηφίου και μπορεί να είναι υπάλληλοι ή λειτουργοί του δημόσιου τομέα εν ενεργεία ή μη ή και ιδιώτες ειδικοί επιστήμονες. Απαγορεύεται η γνωστοποίηση των ονομάτων των μελών της επιτροπής συνέντευξης πριν από την ολοκλήρωση της διαδικασίας με την κατάρτιση των οριστικών πινάκων κατάταξης των υποψηφίων. Όταν ολοκληρωθούν οι συνεντεύξεις όλων των υποψηφίων η Επιτροπή καταρτίζει πίνακα με τους υποψηφίους που κλήθηκαν και προσήλθαν στη συνέντευξη και στον οποίο καταχωρείται ο μέσος όρος της βαθμολογίας των μελών της Επιτροπής, ο οποίος και αποτελεί τον τελικό βαθμό στο

κριτήριο της συνέντευξης για κάθε υποψήφιο. Για την όλη διαδικασία της συνέντευξης συντάσσεται πρακτικό και ορίζεται ρητά ότι ένσταση κατά της βαθμολογίας της συνέντευξης δεν χωρεί, αποτελώντας ένα ακόμη αντικειμενικό κριτήριο της όλης διαδικασίας ή σχετικοποιεί την αντικειμενικότητα των ανωτέρω και σε ποιο βαθμό συνάδει με την αρχή της αξιοκρατίας όπως αυτή κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα και διασφαλίζοντας ταυτόχρονα τη δημοσιότητα και τη διαφάνεια.

[16 Βλ. Το 281/2005 πρακτικό συνεδριάσεως και η γνωμοδότηση του Συμβουλίου Επικρατείας (τμήμα Ε'), σε ΔΦΝ 2006, τ.1337 σελ. 15-19]

Άλλωστε με την ΣτΕ 3117/2005 27 κρίθηκε ότι κατά την έννοιά του άρθρου 82 παρ. 7 του Υπαλληλικού Κώδικα (Ν. 2683/1999) 28 απαιτείται, «ως εγγύηση διαφάνειας της ενώπιον του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου διαδικασίας, ο ουσιώδης τύπος της σύνταξης από το συμβούλιο αυτό πρακτικού, έστω και συνοπτικά διατυπωμένου, περί της ενώπιον του διεξαγομένης διαδικασίας της προφορικής συνεντεύξεως των υποψηφίων, προκειμένου να καθίσταται γνωστή στους υποψηφίους και ελέγξιμη από τα δικαστήρια η αξιολόγηση της εν γένει παρουσίας τους κατά την συνέντευξη αυτή από το Ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο και ειδικότερα η διαμόρφωση από αυτό γνώμης για την προσωπικότητά τους και την εν γένει ικανότητά τους αναφορικά με την άσκηση των καθηκόντων του γενικού διευθυντή». Σύμφωνα με τα ανωτέρω το δικαστήριο απεφάνθη ότι η παράλειψη του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου να συντάξει, συνοπτικό έστω, πρακτικό περί της διαδικασίας συνέντευξης των υποψηφίων ενώπιον του και περί της διαμορφωθείσας από αυτό γνώμης για την προσωπικότητα και τις ικανότητες των υποψηφίων, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και την καθιστά ακυρωτέα. Το Συμβούλιο της Επικρατείας με την απόφασή του ενισχύει τις αρχές της αξιοκρατίας και της διαφάνειας και οριοθετεί τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Η σύνταξη πρακτικού για τη διαδικασία της συνέντευξης αλλά και περαιτέρω η ύπαρξη αιτιολογίας για κάθε υποψήφιο προκειμένου να είναι δυνατός ο ακυρωτικός έλεγχος από τα δικαστήρια συμβάλλουν στη δημοσιότητα της διαδικασίας και πραγματώνουν τις αρχές της αμεροληψίας και της αντικειμενικότητας. Οι ρυθμίσεις του νέου Υπαλληλικού Κώδικα ευνοούν προδήλως την αρχαιότητα σε σχέση με τους επιστημονικούς τίτλους και τις ειδικές δραστηριότητες των υπαλλήλων και δεν συνάδουν με την αρχή της αξιοκρατίας όπως προκύπτει από την αντίστοιχη μοριοδότηση. Εάν λοιπόν η διαδικασία της συνέντευξης έρχεται να αντισταθμίσει την υπερβολική αυτή διαφοροποίηση της μοριοδότησης θα πρέπει να διέπεται από όλα τα εχέγγυα αντικειμενικότητας με στόχο να αναδείξει και να προάγει τους άριστους, όσους διαθέτουν διοικητικές ικανότητες και επιστημονική γνώση, όσους μπορούν να προωθήσουν ένα νέο ρεύμα διοικητικής κουλτούρας και δομικών αλλαγών ώστε να συμβάλλουν καθοριστικά και αποφασιστικά στην επανίδρυση του Κράτους και στη Μεταρρύθμιση της Δημόσιας Διοίκησης.

[ΕΔΔΔΔ 2005, σελ.786επ., σχετική και η ΣτΕ1395/2003]

Έχοντας πλέον απογοητευτεί και νιώθοντας εντελώς απροστάτευτος ως ΑμεΑ και ως πολίτης που ζει σε μια ευνομούμενη πολιτεία, έκανα μια δημόσια ανάρτηση στο

facebook, με την νέα απόφαση πρόσληψης όπως υπήρχε στον ιστότοπο της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ, συνοδευόμενη από το δεικτικό μου σχόλιο : «Μια από τα ίδια». Την συγκεκριμένη ανάρτηση είδε και ο κύριος Περάκης Μιχαήλ και με κάλεσε τηλεφωνικά να με ρωτήσει τι ακριβώς είχε συμβεί. Αφού τον ενημέρωσα αναλυτικά μου υποσχέθηκε ότι θα το θίξει ως θέμα στην διαδικτυακή του εκπομπή με τίτλο : «Επί Ξυρού Ακμής» που έχει καθώς φαίνεται από τις δεκάδες χιλιάδες προβολές της, αρκετά μεγάλη απήχηση στην τοπική κοινωνία. Όντως την Κυριακή 25 Ιανουαρίου 2026 ο κύριος Περάκης ανήρτησε το νέο επεισόδιο της σειράς με τίτλο : «Σκάνδαλα – Παρανομίες + Ψέματα», όπου στο δεύτερο μέρος της εκπομπής έθιξε το ζήτημα της περίπτωσης τόσο του γιου του αντιδημάρχου κυρίου Φυγετάκη Νικόλαου, όσο και της κόρης της αντιδημάρχου Πολιτισμού κυρίας Βαρβάρας (Βέρας) Περάκη – η οποία έχει προσελήφθη με παρόμοιο τρόπο στην Μονομετοχική Εταιρεία του Δήμου με την επωνυμία ΜΑΔΕΣ με ΑΔΑ : Ψ8Ξ4ΟΡΣΝ-6ΥΤ.

Το συγκεκριμένο επεισόδιο προκάλεσε μεγάλη αίσθηση στο κοινό της Σητείας μιας και είχε μεγάλη αποδοχή (περισσότερες από 10.000 προβολές) και αρκετές επιβραβεύσεις και κοινοποιήσεις, γεγονός δύσκολο σε μικρές κοινωνίες όπου ο κόσμος δεν θέλει να έρχεται σε ρήξεις για πολιτικά θέματα. Μοναδική εξαίρεση υπήρξε ο αδελφός του νυν αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σητείας, κύριος Μανώλης Σπυριδάκης ο οποίος με εντελώς προσβλητικό και απειλητικό ύφος έγραφε επανειλημμένα απειλές κατά του κυρίου Περάκη Μιχαήλ και όσων τον στηρίζουν στις δικαστικές του υποθέσεις απειλώντας εγγράφως για «οφθαλμό αντί οφθαλμό», και δημιουργία τρομοκρατικού κλίματος με την δική του φυσική παρουσία μαζί με άλλους και τους δικηγόρους τους έξω από τους χώρους των δικαστικών αιθουσών, γεγονός που μου προκάλεσε τρόμο και φόβο, νιώθοντας ξεκάθαρη απειλή και στο πρόσωπο μου. Είναι ωστόσο εντυπωσιακό το γεγονός ότι σε αυτά τα επεισόδια και εν γένει τις αναρτήσεις του κυρίου Περάκη, έχουν καταφερθεί με τέτοιο απειλητικό και αιχμηρό τρόπο μονάχα τα αδέλφια και οι συγγενείς των νυν αντιδημάρχων, δείγμα του πολωμένου κλίματος που έχει διαμορφωθεί και στο οποίο εγώ μετέχω ως μάρτυρας, ενώ εκείνοι ως άτομα που προσπαθούν να παρακαλύσουν το ανεξάρτητο έργο της Δικαιοσύνης. Ασφαλώς αυτό δεν συμπεριλαμβάνει μονάχα τον διαδικτυακό χώρο άλλα και την καθημερινότητα μας, και αναφέρομαι σε πλήθος άλλων περιστατικών με δηλώσεις υποκίνησης μίσους τόσο στην αίθουσα του δημοτικού συμβουλίου όσο και σε επίσημα δελτία τύπου και κοινωνικές εκδηλώσεις όπως αυτή που συνέβη στις 10-11-2025 στο Πολύκεντρο του Δήμου Σητείας, όπου ο δήμαρχος αποχώρησε από την αίθουσα στοχοποιώντας εμφιατικά άτομα που δήθεν δεν μπορεί να συνυπάρχει στον ίδιο χώρο μαζί τους, κοιτώντας έντονα προς το μέρος που καθόμουν τόσο εγώ όσο και πιο πίσω ο κύριος Περάκης.

ΕΠΕΙΔΗ, λοιπόν κατ' επανάληψη οι ως άνω μηνυόμενοι υπό την ιδιότητάς τους ως έκαστη και έκαστος αναφέρονται αναλυτικά, σύμφωνα με τα παραπάνω αποδεικνύεται πέρα από κάθε αμφιβολία έχουν τελέσει με δόλο τα αδικήματα της κατάχρησης εξουσίας [άρθρ. 239 Π.Κ.], της παράβασης καθήκοντος [άρθρ. 259 Π.Κ.], της εξύβρισης [άρθρ. 361], της συκοφαντικής δυσφήμισης [άρθρ. 362, 363 Π.Κ.], της συκοφαντικής δυσφήμισης δια τύπου [άρθρ. 362, 363 Π.Κ.], της

προσβολής της προσωπικότητας της τιμής και της υπόληψης μέσω διαδικτύου και εν προκειμένω μέσω διαδικτυακού μέσου κοινωνικής δικτύωσης (youtube , facebook) [άρθρ. 361,362, 363 Π.Κ. & αρθρ. 57 Α.Κ.], της διασποράς ψευδών ειδήσεων [άρθρ. 191 Π.Κ.], της απειλής [άρθρ. 333 Π.Κ.], και του αδικήματος της δημόσιας υποκίνησης βίας ή μίσους ή διχόνοιας [άρθρ. 184 Π.Κ.], σε συνδυασμό και με πλήθος αποφάσεων του Αρείου Πάγου όπως την υπ' Αριθμόν 533/2010 του ΣΤ' Ποινικού Τμήματος.

ΕΠΕΙΔΗ τα εν λόγω άτομα σχετίζονται έμμεσα και άμεσα με προανακριτική έρευνα που είναι σε εξέλιξη από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία Α2023/232 και ΡΡ.00444_2023_EL. και εν τω συνόλω σχετιζόμενες με αυτή δικογραφία.

ΕΠΕΙΔΗ το σύνολο των ως άνω εναγόμενων λειτουργούν υπό την δήμεν νομική ασυλία τους ως αιρετοί ή διοικητικοί δημόσιοι λειτουργοί, αδικώντας κατάφωρα ένα άτομο ΑμεΑ που παράλληλα το εξυβρίζουν, το συκοφαντούν, του προσβάλουν την τιμή και υπόληψη, το απειλούν άμεσα ή έμμεσα, και το περιθωριοποιούν κατ' εξακολούθηση και κατά συναυτουργία επιδιώκοντας με αυτό τον τρόπο αφενός την «εξόντωση» του πολίτη, και αφετέρου τον σαφέστατο παραδειγματισμό όλων όσων στο μέλλον τολμήσουν – θελήσουν - προσπαθήσουν να καταγγείλουν το καθεστώς ανομίας και παραβατικότητας που επικρατεί στην αυτοδιοίκηση και εν γένει την πολιτική ζωή του τόπου, παρακωλύοντας έτσι το ανεξάρτητο έργο της Δικαιοσύνης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΜΗΝΥΩ

τις ως άνω αναγραφόμενες και τους αναγραφόμενους και

ΖΗΤΩ

την κατά νόμο τιμωρία τους.

Ειδικότερα δε αιτούμαι Κύριε Εισαγγελέα

- 1) Να ακυρωθεί άμεσα η επίμαχη παράνομη απόφαση πρόσληψης με ΑΔΑ : 9Α1ΒΩ1Γ-ΩΛ6.